

UCHWAŁA Nr 309 / 6366 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 09 listopada 2016 r. przez Damiana Rogalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ERINWEST Damian Rogalski od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Budowa innowacyjnego Ośrodka SPA świadczącego usługi z wykorzystaniem technologii 3D” nr RPPK.01.04.01-18-1228/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1228/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Damiana Rogalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ERINWEST Damian Rogalski od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Budowa innowacyjnego Ośrodka SPA świadczącego usługi z wykorzystaniem technologii 3D”* nr RPPK.01.04.01-18-1228/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze	X						<i>Nie oceniano.</i>

	stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis							
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X				X	Ekspert I: Ze względu na słabą kondycję finansową Wnioskodawcy, wysoką wartość projektu do stosunku do obecnej skali działania, brak wiarygodnych źródeł sfinansowania nakładów w wysokości 12,3mln.zł, wysokie ryzyko związane z realizacją projektu budowlanego mam duże wątpliwości co do realizacji projektu i utrzymania jego trwałości finansowej w okresie min 3 lat od zakończenia jego realizacji. Ekspert II: W przedstawionych prognozach sprzedaży wnioskodawca oparł się o wyniki przeprowadzonego wywiadu z osobami zarządzającymi innymi podobnymi obiektami poza województwem podkarpackim. Analiza powinna w dużej mierze obejmować wyniki dla obiektów SPA znajdujących się na terenie woj. podkarpackiego. Każdy obszar czy region Polski ma swoją specyfikę, i analiza finansowa z prognozowaniem dochodów powinna to uwzględniać. W kryteriach wyboru weryfikacji podlega m.in.: „... czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnym do prowadzenia prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów” dotyczy to również zapewnienia trwałości rezultatów projektu. W związku z powyższym stwierdzam, że kryterium zapewnienia trwałości rezultatów projektu przez okres 3 lat od zakończenia realizacji projektu nie zostało spełnione.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X				X	Ekspert I: Wnioskodawca nie posiada zdolności finansowej do realizacji projektu o kosztach całkowitych 12,3mln.zł. W okresie dotychczasowej działalności świadczy usługi budowlane (wg pkd 43.33.Z posadzkiowanie, tapetowanie i oblicowywanie ścian). Realizacja projektu dotyczy budowy ośrodka SPA Projekt dotyczy wejścia w nową branżę. Z dotychczasowej działalności Firma generuje niskie zyski / w 2014r. 94,3tys.zł, w 2015r. 96,5tys.zł w 28.02.2016r. -49,7tys.zł, na 31.12.2016r. 89,1tys.zł, dodatkowo w 2016r. wykazał amortyzację w wysokości 50tys.zł/, z przepływów finansowych wynika, że środki finansowe na koniec 2014r. wynosiły 20tys.zł, 2015r. 21,7tys.zł, 2016r. 94,8tys.zł. Są to niewielkie nadwyżki i w mojej ocenie wystarczające jedynie na prowadzenie bieżącej działalności. Firma posiada słabą kondycję finansową a osiągnięte przychody są niewspółmierne do wartości projektu. Jako

								źródła finansowania projektu Firma przedstawiła umowę przyrzeczenia udzielenia kredytu w Podkarpackim Banku Spółdzielczym na kwotę 5,8mln.żł (w biznes planie podano informację że przedłożył promesę kredytową). Jest to niewystarczająca kwota na pokrycie całości inwestycji zarówno kosztów kwalifikowanych (nieobjętych dotacją) jak i części niekwalifikowanej. Wnioskodawca nie zadeklarował żadnych środków własnych. Ponadto w przedłożonej umowie przyrzeczenia kredytu Bank określił zabezpieczenie kredytu min w formie kaucji środków pieniężnych – biorąc pod uwagę niskie nadwyżki pieniężne wykazane w przepływach i bilansie Firmy istnieje wątpliwość , czy warunek ten zostanie spełniony przez wnioskodawcę. Zawarto również zapis o mówiący że: „szczególne warunki do podpisania umowy kredytowej, wykorzystania produktu i klauzule umowne zostaną ostatecznie ustalone na etapie weryfikacji wniosku o udzielenie kredytu inwestycyjnego”. Dlatego nie wiadomo, jakie to będą warunki, czy Wnioskodawca je spełni i na pewno otrzyma kredyt. Podtrzymuję negatywną ocenę kryterium ponieważ koszty projektu są zbyt wysokie do możliwości finansowych inwestora. Wnioskodawca nie przedstawił montażu finansowego projektu opartego na wiarygodnych źródłach pochodzenia środków pieniężnych. Ekspert II: Opracowany biznesplan opiera się wyłącznie o środki pozyskane w ramach dofinansowania niniejszego projektu oraz przyrzeczenia kredytu po pozytywnym zatwierdzeniu finansowania projektu. W wyniku analizy wykonalności finansowej projektu stwierdzam, że wnioskodawca nie zapewni finansowania na odpowiednim poziomie bezpieczeństwa płynności realizacji inwestycji. Wnioskodawca oprotetował ocenę ekspertów dotyczącą „przeskalowania projektu.” Według niego ma prawo do wyboru jego zdaniem wariantu najlepszego. Takie sformułowanie odpowiedzi nie jest precyzyjne i nie prowadzi do pozytywnych wniosków postawionych przez oceniającego. Ponadto wnioskodawca w latach 2014 oraz 2015 wykazał uzyskanie przychodów na poziomie 1500 tys. złotych. Z czego zyski operacyjne wynosiły odpowiednio w 100,9 i 101,3 tys. złotych. Natomiast zyski netto osiągnięto na poziomie 94,3 tys. i 96,5 tys. złotych. W związku z tym realny wskaźnik rentowności sprzedaży swoich obecnych usług osiągnął zaledwie 0,20% w roku 2014 oraz 0,23% w roku 2015. Być może pierwszy ekspert (w pierwszej
--	--	--	--	--	--	--	--	---

							ocenie) niefortunnie nazwał stosunek wielkości kosztów realizacji samego projektu do obrotów wnioskodawcy. Nie mniej jednak finansowanie realizacji projektu kilkakrotnie przewyższa dotychczasowe możliwości finansowe Wnioskodawcy. Wnioskodawca nie wykazał w ocenianej dokumentacji Wniosku wiarygodnego źródła środków własnych niezbędnych do zapewnienia wg harmonogramu w biznesplanie płynności realizacji zadań finansowych. W związku z powyższym kryterium wykonalności instytucjonalnej oraz finansowej projektu oceniam negatywnie.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Wykonalność projektu jest wątpliwa, ponieważ przedstawiony we wniosku harmonogram i budżet realizacji projektu nie jest realny przy zakładanym i opisanym przez Wnioskodawcę sposobie finansowania projektu. Ekspert II: Przedstawiony projekt do finansowania w ramach RPO 1.4.1 dotyczy wprowadzenia kompleksowej usługi zabiegów fitness. Z dotychczasowej działalności wnioskodawcy wynika, iż do tej pory zajmował się pracami remontowo-budowlanymi. Wnioskodawca nie ma doświadczenia w prowadzeniu zaproponowanej we wniosku działalności oferowania wyspecjalizowanych usług w obszarze „zdrowie”. Założono wariant finansowy o zbyt dużych nakładach finansowych, niewspółmiernych do uzyskanych korzyści w tym wskaźnika zysku, do efektów pozytywnego oddziaływania społecznego. Ponadto mało wiarygodne jest zastosowanie technologii skanowania 3D do oceny zmian budowy, proporcji ciała ludzkiego po określonych zabiegach. Zmiany występują już w różnych porach dnia, oraz roku, np. wiosna/zima. Stad, technologicznie nie jest możliwe poprawne realizowanie celu projektu za pomocą opisanych w Wniosku środków technicznych i technologicznych. W dokumencie protestu Wnioskodawca przedstawił zarzut o charakterze proceduralnym, iż nie został wezwany do uzupełnień czy wyjaśnień (na etapie pierwotnej oceny). Pragnę zwrócić uwagę że zapisy regulaminu jasno mówią o takiej procedurze: „...jeśli Ekspert ma wątpliwości”. Konieczność uzupełnień, wyjaśnień ma miejsce w przypadku wystąpienia wątpliwości, nie zaś w przypadku np. nie spełnienia któregoś z kryterium. Liczne błędy wymagają całkowitej zmiany wniosku, a to jest niedopuszczalne na etapie oceny merytorycznej. Wg mojej oceny nawet po wezwaniu do wyjaśnień (w tym przypadku nie wynikających z potrzeby Eksperta) nie wniosą one pozytywnych elementów, które pozwolą na

							pozytywną ocenę Wniosku. Po szczegółowej analizie dokumentacji Wniosku jasno wynika, że Wnioskodawca nie posiada wystarczających środków finansowych niezbędnych do poprawnej realizacji projektu. Dla poparcia moich słów przytoczę ważne w tym względzie punkty regulaminu prac KOP: ”... 15. W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/ korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień. 16. Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP. 20. W ramach składanych wyjaśnień/korekt niedopuszczalne jest wprowadzenie przez wnioskodawcę zmian w projekcie, o których mowa w pkt 9 i 10 Rozdziału 5. 21. W ramach oceny projektu pozakonkursowego możliwe są modyfikacje wniosku. Modyfikacje rzutujące na spełnienie kryteriów oceny mogą polegać jedynie na tym, że projekt będzie spełniał większą liczbę punktów lub będzie je spełniał w większym stopniu.” W przypadku oceny tego wniosku taka konieczność nie wystąpiła gdyż po szczegółowej analizie dokumentów Wniosku Ekspert ma pewność, że Wnioskodawca nie jest w stanie od strony finansowej zapewnić poprawnej realizacji projektu. Kryterium wykonalności technicznej i technologicznej projektu oceniam negatywnie.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Ze względu na niewykonalność finansową projektu założone wskaźniki rezultatu projektu również nie zostaną zrealizowane. Ekspert II: Nakłady finansowe są niewspółmierne do wielkości wskaźników podanych w biznesplanie. Wskaźniki wzrostu zatrudnienia na poziomie 3 EPC nie zapewnią uzyskania

									trwałości rezultatu projektu przez min. 3 lata. Ponadto oceniane wskaźniki uważam za nierealne do uzyskania i utrzymania ze względu na brak wykonalności finansowej projektu.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Podtrzymuję negatywną ocenę kryteriów. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.

VIII Ze względu na słabą kondycję finansową Wnioskodawcy, wysoką wartość projektu do stosunku do obecnej skali działania, brak wiarygodnych źródeł sfinansowania nakładów w wysokości 12,3mln.zł, wysokie ryzyko związane z realizacją projektu budowlanego mam duże wątpliwości co do realizacji projektu i utrzymania jego trwałości finansowej w okresie min 3 lat od zakończenia jego realizacji.

IX Wnioskodawca nie posiada zdolności finansowej do realizacji projektu o kosztach całkowitych 12,3mln.zł. W okresie dotychczasowej działalności świadczy usługi budowlane (wg pkd 43.33.Z posadzkowanie, tapetowanie i oblicowywanie ścian). Realizacja projektu dotyczy budowy ośrodka SPA Projekt dotyczy wejścia w nową branżę. Z dotychczasowej działalności Firma generuje niskie zyski / w 2014r. 94,3tys.zł, w 2015r. 96,5tys.zł w 28.02.2016r. -49,7tys.zł, na 31.12.2016r. 89,1tys.zł, dodatkowo w 2016r. wykazał amortyzację w wysokości 50tys.zł/, z przepływów finansowych wynika, że środki finansowe na koniec 2014r. wynosiły 20tys.zł, 2015r. 21,7tys.zł, 2016r. 94,8tys.zł. Są to niewielkie nadwyżki i w mojej ocenie wystarczające jedynie na prowadzenie bieżącej działalności. Firma posiada słabą kondycję finansową a osiągane przychody są niewspółmierne do wartości projektu. Jako źródła finansowania projektu Firma przedstawiła umowę przyrzeczenia udzielenia kredytu w Podkarpackim Banku Spółdzielczym na kwotę 5,8mln.zł (w biznes planie podano informację że przedłożył promesę kredytową).

Jest to niewystarczająca kwota na pokrycie całości inwestycji zarówno kosztów kwalifikowanych (nieobjętych dotacją) jak i części niekwalifikowanej. Wnioskodawca nie zadeklarował żadnych środków własnych.

Ponadto w przedłożonej umowie przyrzeczenia kredytu Bank określił zabezpieczenie kredytu min w formie kaucji środków pieniężnych – biorąc pod uwagę niskie nadwyżki pieniężne wykazane w przepływach i bilansie Firmy istnieje wątpliwość, czy warunek ten zostanie spełniony przez wnioskodawcę. Zawarto również zapis o mówiący że: „szczególne warunki do podpisania umowy kredytowej, wykorzystania produktu i klauzule umowne zostaną ostatecznie ustalone na etapie weryfikacji wniosku o udzielenie kredytu inwestycyjnego”. Dlatego nie wiadomo, jakie to będą warunki, czy Wnioskodawca je spełni i na pewno otrzyma kredyt. Podtrzymuję negatywną ocenę kryterium ponieważ koszty projektu są zbyt wysokie do możliwości finansowych inwestora. Wnioskodawca nie przedstawił montażu finansowego projektu opartego na wiarygodnych źródłach pochodzenia środków pieniężnych.

X Wykonalność projektu jest wątpliwa, ponieważ przedstawiony we wniosku harmonogram i budżet realizacji projektu nie jest realny przy zakładanym i opisanym przez Wnioskodawcę sposobie finansowania projektu.

XII Ze względu na niewykonalność finansową projektu założone wskaźniki rezultatu projektu również nie zostaną zrealizowane.

Ekspert II:

W przedstawionych prognozach sprzedaży wnioskodawca oparł się o wyniki przeprowadzonego wywiadu z osobami zarządzającymi innymi podobnymi obiektami poza województwem podkarpackim. Analiza powinna w dużej mierze obejmować wyniki dla obiektów SPA znajdujących się na terenie woj. podkarpackiego. Każde obszar czy region Polski ma swoją specyfikę, i analiza finansowa z prognozowaniem dochodów powinna to uwzględniać. W kryteriach wyboru weryfikacji podlega m.in.: „... czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi,

doświadczeniem niezbędnym do prowadzenia prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów” dotyczy to również zapewnienia trwałości rezultatów projektu.

Opracowany biznesplan opiera się wyłącznie o środki pozyskane w ramach dofinansowania niniejszego projektu oraz przyrzeczenia kredytu po pozytywnym zatwierdzeniu finansowania projektu. W wyniku analizy wykonalności finansowej projektu stwierdzam, że wnioskodawca nie zapewni finansowania na odpowiednim poziomie bezpieczeństwa płynności realizacji inwestycji. Wnioskodawca oprotestował ocenę ekspertów dotyczącą „przeskalowania projektu.” Według niego ma prawo do wyboru jego zdaniem wariantu najlepszego. Takie sformułowanie odpowiedzi nie jest precyzyjne i nie prowadzi do pozytywnych wniosków postawionych przez oceniającego. Ponadto wnioskodawca w latach 2014 oraz 2015 wykazał uzyskanie przychodów na poziomie 1500 tys. złotych. Z czego zyski operacyjne wynosiły odpowiednio w 100,9 i 101,3 tys. złotych. Natomiast zyski netto osiągnięto na poziomie 94,3 tys. i 96,5 tys. złotych. W związku z tym realny wskaźnik rentowności sprzedaży swoich obecnych usług osiągnął zaledwie 0,20% w roku 2014 oraz 0,23% w roku 2015. Być może pierwszy ekspert (w pierwszej ocenie) niefortunnie nazwał stosunek wielkości kosztów realizacji samego projektu do obrotów wnioskodawcy. Nie mniej jednak finansowanie realizacji projektu kilkukrotnie przewyższa dotychczasowe możliwości finansowe Wnioskodawcy. Wnioskodawca nie wykazał w ocenianej dokumentacji Wniosku wiarygodnego źródła środków własnych niezbędnych do zapewnienia wg harmonogramu w biznesplanie płynności realizacji zadań finansowych.

Przedstawiony projekt do finansowania w ramach RPO 1.4.1 dotyczy wprowadzenia kompleksowej usługi zabiegów fitness. Z dotychczasowej działalności wnioskodawcy wynika, iż do tej pory zajmował się pracami remontowo-budowlanymi. Wnioskodawca nie ma doświadczenia w prowadzeniu zaproponowanej we wniosku działalności oferowania wyspecjalizowanych usług w obszarze „zdrowie”. Założono wariant finansowy o zbyt dużych nakładach finansowych, niewspółmiernych do uzyskanych korzyści w tym wskaźnika zysku, do efektów pozytywnego oddziaływania społecznego.

Ponadto mało wiarygodne jest zastosowanie technologii skanowania 3D do oceny zmian budowy, proporcji ciała ludzkiego po określonych zabiegach. Zmiany występują już w różnych porach dnia, oraz roku, np. wiosna/zima. Stąd, technologicznie nie jest możliwe poprawne realizowanie celu projektu za pomocą opisanych w Wniosku środków technicznych i technologicznych.

W dokumencie protestu Wnioskodawca przedstawił zarzut o charakterze proceduralnym, iż nie został wezwany do uzupełnień czy wyjaśnień (na etapie pierwotnej oceny). Pragnę zwrócić uwagę że zapisy regulaminu jasno mówią o takiej procedurze: „...jeśli Ekspert ma wątpliwości”. Konieczność uzupełnień, wyjaśnień ma miejsce w przypadku wystąpienia wątpliwości, nie zaś w przypadku np. nie spełnienia któregoś z kryterium. Liczne błędy wymagają całkowitej zmiany wniosku, a to jest niedopuszczalne na etapie oceny merytorycznej. Wg mojej oceny nawet po wezwaniu do wyjaśnień (w tym przypadku nie wynikających z potrzeby Eksperta) nie wniosą one pozytywnych elementów, które pozwolą na pozytywną ocenę Wniosku. Po szczegółowej analizie dokumentacji Wniosku jasno wynika, że Wnioskodawca nie posiada wystarczających środków finansowych niezbędnych do poprawnej realizacji projektu.

Dla poparcia moich słów przytoczę ważne w tym względzie punkty regulaminu prac KOP:

„...“

15. W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/ korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień.

16. Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP.

....

20. W ramach składanych wyjaśnień/korekt niedopuszczalne jest wprowadzenie przez wnioskodawcę zmian w projekcie, o których mowa w pkt 9 i 10 Rozdziału 5.

21. W ramach oceny projektu pozakonkursowego możliwe są modyfikacje wniosku. Modyfikacje rzutujące na spełnienie kryteriów oceny mogą polegać jedynie na tym, że projekt będzie spełniał większą liczbę punktów lub będzie je spełniał w większym stopniu."

W przypadku oceny tego wniosku taka konieczność nie wystąpiła gdyż po szczegółowej analizie dokumentów Wniosku Ekspert ma pewność, że Wnioskodawca nie jest w stanie od strony finansowej zapewnić poprawnej realizacji projektu.

Nakłady finansowe są niewspółmierne do wielkości wskaźników podanych w biznesplanie. Wskaźniki wzrostu zatrudnienia na poziomie 3 EPC nie zapewnią uzyskania trwałości rezultatu projektu przez min. 3 lata. Ponadto oceniane wskaźniki uważam za nierealne do uzyskania i utrzymania ze względu na brak wykonalności finansowej projektu.

Po rozpatrzeniu uzasadnienia w proteście związanym z oceną kryteriów dopuszczających VIII, IX, X, XII oraz ponownej ocenie dokumentów Wniosku podtrzymuję ich ocenę negatywną.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że zarzut nie znajduje podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 (Regulaminu konkursu cyt.): „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy.

Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że (cyt.): „Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

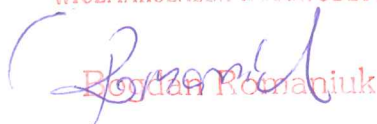
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) ERINWEST Damian Rogalski, Straszędzie 343A, 36-043 Straszędzie
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Wojdan Romanuk